

Correction

TD 3

Nombres réels

Exercice 5. 1. Soit A une partie de \mathbb{R} . On note $-A = \{-x \mid x \in A\}$. Montrer que :

- Un nombre M est un majorant de A ssi $-M$ est un minorant de $-A$.
 - Un nombre N est le maximum de A ssi $-N$ est le minimum de $-A$.
 - Un nombre T est la borne sup de A ssi $-T$ est la borne inf de $-A$.
2. On admet (seulement) que toute partie de \mathbb{R} non-vide et majorée admet une borne sup. Montrer que toute partie non-vide et minorée de \mathbb{R} admet une borne inf.
3. On admet (seulement) que toute partie non-vide de \mathbb{N} admet un minimum. Montrer que toute partie non-vide et minorée de \mathbb{Z} admet un minimum.

Correction. 1. Remarque : $y \in A \Leftrightarrow \exists x \in A, y = -x \Leftrightarrow -y \in -A$.

- Équivalence directe : M majore A ssi $\forall x \in A, x \leq M$ ssi $\forall x \in A, -M \leq -x$ ssi $\forall y \in -A, -M \leq y$ ssi $-M$ minore $-A$.
 - Il suffit de montrer qu'en plus de l'équivalence ci-dessus (en remplaçant M par N) : $N \in A$ ssi $-N \in -A$. C'est clair.
 - On part de T majore A ssi $-T$ minore $-A$ et il faut montrer qu'en plus, T est le plus petit des majorants de A ssi $-T$ est le plus grand des minorants de $-A$. Mais si on pose E l'ensemble des majorants de A alors $-E$ est précisément l'ensemble des minorants de $-A$ (car $\forall u \in E, \forall x \in A, x \leq u$ va être équivalent à $\forall v \in -E, \forall y \in A, y \leq v$ où $v \leftarrow -u, y \leftarrow -x$) donc pour le minimum de E (qui est par définition T) alors $-T$ est le maximum de $-E$ et c'est par définition la borne inf de $-A$.
2. Soit A une partie non-vide et minorée de \mathbb{R} . Par la question précédente, $-A$ est majorée. Et non-vide bien entendu (si il y a un élément $x \in A$ alors $-x \in -A$). Donc $-A$ admet une borne sup T . Et par la question précédente, $-T$ est donc une borne inf de A .

3. Soit A une partie non-vide et minorée de \mathbb{Z} . Si A est minorée par 0 alors A est en fait une partie de \mathbb{N} , donc il n'y a rien à faire... mais sinon (et même dans ce cas) : soit $k \in \mathbb{Z}$ tel que $\forall x \in A, k \leq x$. L'idée est de « translater » un petit peu pour se ramener à une partie de \mathbb{N} en posant $A - k = \{x - k \mid x \in A\}$ et c'est aussi l'ensemble des $y \in \mathbb{Z}$ tels que $y + k \in A$ (on a dit : si $k \geq 0$ il n'y a en fait rien à faire depuis le début, donc ceci est intéressant si $k < 0$ et ceci va ramener les éléments de A dans les entiers positifs). Alors pour tout $y \in A - k$, on a $y + k \in A$ donc $k \leq y + k$ donc $0 \leq y$ ce qui signifie que $A - k$ est une partie non-vide et minorée de \mathbb{N} . Elle admet donc un minimum noté $m \in A - k$. Et alors en relisant ces inégalités : pour tout $x \in A, x - k \in A - k$ donc $m \leq x - k$ donc $m + k \leq x$. Ceci prouve que $m + k$ est un minorant de A , et c'est un minimum car $m \in A - k$ donc $m + k \in A$. □

Exercice 6. Soit une partie A de \mathbb{R} qu'on suppose non majorée.

- Montrer que A contient au moins un élément positif. On l'appelle u_0 .
- Montrer qu'on peut construire une suite $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$ d'éléments de A telle que $\forall n \in \mathbb{N}, u_n \geq n$.
- Montrer que la suite $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$ tend vers $+\infty$.
- Réciproquement, montrer que si dans une partie $B \subset \mathbb{R}$ on peut construire une suite $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$ d'éléments de B qui tend vers $+\infty$ alors B n'est pas majorée.
- Application : montrer que $\{x \sin(x) \mid x \in \mathbb{R}\}$ n'est pas majoré.

Correction. 1. Si non : A serait majorée par 0 ! Car la négation de « A est majorée » est « $\forall M \in \mathbb{R}, \exists x \in A, x > M$ » (appliquer ceci avec $M = 0$), et d'ailleurs la négation de « A contient au moins un élément positif » est « A est majorée par 0 »...

- Exactement pareil : pour chaque entier $n \in \mathbb{N}$, A n'est pas majorée par n , donc il existe au moins un élément de A qui est $\geq n$. Choisissons un tel élément et appelons le u_n . Ceci définit une suite $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$.
- Un théorème d'encadrement, dit *théorème des gendarmes*, permet de conclure que comme la suite $(n)_{n \in \mathbb{N}}$ tend vers $+\infty$ et $\forall n \in \mathbb{N}, u_n \geq n$ alors $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$ tend aussi vers $+\infty$.
- Pour cette question il faut connaître la définition de limite : cela signifie ici que

$$\forall M \in \mathbb{R}, \exists N \in \mathbb{N}, \forall n \in \mathbb{N} \quad (n \geq N \implies u_n > M)$$

Mais cela implique plus simplement que B est non majorée : pour tout $M \in \mathbb{R}$, il existe au moins un élément $n \in \mathbb{N}$ tel que $u_n > M$ (prendre $n = N$ ci-dessus) et avec $u_n \in B$ et donc B n'est pas majorée par M .

5. Pour $n \in \mathbb{N}$, posons $x = \frac{\pi}{2} + 2n\pi$. Alors l'élément $u_n = x \sin(x)$ est dans cet ensemble et est égal à $(\frac{\pi}{2} + 2n\pi) \times 1$ soit $\frac{\pi}{2} + 2n\pi$ et ceci tend bien vers $+\infty$ quand $n \rightarrow +\infty$. Donc cet ensemble n'est pas majoré. \square

Exercice 7. Calculer (sans calculatrice!) les parties entières des nombres suivants :

$$a = \sqrt{42} \quad b = \sqrt{11} + \sqrt{13} \quad c = 3\sqrt{2} + 2\sqrt{3} \quad (4)$$

Correction. Revenons sur c .

— Premier essai :

$$1^1 \leq 2 < 2^2 \quad \text{donc} \quad 1 \leq \sqrt{2} < 2 \quad (E_1)$$

$$1^1 \leq 3 < 2^2 \quad \text{donc} \quad 1 \leq \sqrt{3} < 2 \quad (E_2)$$

De $3(E_1) + 2(E_2)$ on tire $5 \leq c < 10$ donc la partie entière de c est parmi 5, 6, 7, 8, 9.

— Deuxième essai : on élève alors au carré

$$c^2 = 3^2 \times 2 + 2^2 \times 3 + 2 \times 3 \times 2 \times \sqrt{2 \times 3} = 30 + 12\sqrt{6}.$$

Encadrant

$$2^2 \leq 6 < 9^2 \quad \text{donc} \quad 2 \leq \sqrt{6} < 3 \quad (E_3)$$

puis $30 + 12(E_3)$ (c'est à dire : multiplier tout par 12 et ajouter 30 partout) donne $54 \leq c^2 < 66$. En particulier $7^2 = 49 \leq c^2 < 81 = 9^2$ donc la partie entière de c est 7 ou 8. C'est mieux mais ne conclut pas!

— Troisième essai : on élève encore au carré

$$\begin{aligned} c^4 &= (c^2)^2 = (30 + 12\sqrt{6})^2 \\ &= 30^2 + 12^2 \times 6 + 2 \times 30 \times 12 \times \sqrt{6} = 1764 + 720\sqrt{6} \end{aligned}$$

puis on reprend l'inégalité (E_3) portant sur $\sqrt{6}$:

$$1764 + 720(E_3) : \quad 3204 \leq c^4 < 3924$$

(Bien sûr, on utilise la calculatrice... mais sans la fonction racine carrée, seulement des calculs sur les nombres entiers! Que l'on pourrait faire à la main si on voulait.)

Il reste à encadrer des deux côtés et voir que

$$7^4 = 2401 \leq 3204 \leq c^4 < 3924 \leq 4096 = 8^4$$

donc la partie entière de c est bien égale à 7.

— Alternative à la troisième étape : de $54 \leq c^2 < 66$ on échoue à montrer que la partie entière de c est 7 et pas 8 à cause de ce 66, mais il aurait suffi d'avoir une majoration par 64... cela rate de peu! Et si on regarde avant, on a majoré $\sqrt{6}$ par 3 mais il semble que $\sqrt{6}$ est plus proche de 2 que de 3 (car 6 est plus proche de 4 que de 9). Ne pouvait-on pas majorer $\sqrt{6}$ par le nombre au milieu entre 2 et 3, c'est à dire $\frac{5}{2}$? L'inégalité est équivalente à

$$\begin{aligned} \sqrt{6} < \frac{5}{2} &\iff 2\sqrt{6} < 5 \\ &\iff (2\sqrt{6})^2 < 5^2 \\ &\iff 4 \times 6 < 25 \\ &\iff 24 < 25 \end{aligned}$$

ce qui est bien vrai! Alors on écrit

$$2 \leq \sqrt{6} < \frac{5}{2} \quad (E'_3)$$

puis $30 + 12(E'_3)$ donne $54 \leq c^2 < 60$ et là on peut conclure.

Encore une fois, même si on utilise la calculatrice, ce n'est pas la même chose que de demander directement la racine carrée. Si notre inégalité $\sqrt{6} < \frac{5}{2}$ avait échoué (cela en est passé pas loin!) et si on pense toujours que la partie entière de c sera bien 7 et pas 8, alors on peut tenter de majorer $\sqrt{6}$ par exemple par le nombre qui est aux $3/4$ entre 2 et 3, c'est à dire $\frac{11}{4}$, ce qui là encore se ramène à démontrer des inégalités uniquement en nombres entiers. \square